

Số: 222/NQ-HĐKĐCLV

Nghệ An, ngày 24 tháng 9 năm 2023

NGHỊ QUYẾT

Về việc thẩm định kết quả đánh giá chất lượng giáo dục Chương trình
đào tạo trình độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam của Trường Đại học Khoa học
Xã hội và Nhân văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh

HỘI ĐỒNG KIỂM ĐỊNH CHẤT LƯỢNG GIÁO DỤC

Căn cứ Thông tư số 38/2013/TT-BGDĐT ngày 29/11/2013 của Bộ trưởng Bộ Giáo
dục và Đào tạo về việc ban hành Quy định về quy trình và chu kỳ kiểm định chất lượng
chương trình đào tạo của các trường đại học, cao đẳng và trung cấp chuyên nghiệp;

Căn cứ Quyết định số 627/QĐ-KĐCLV ngày 09/3/2023 của Giám đốc Trung tâm
Kiểm định chất lượng giáo dục-Trường Đại học Vinh ban hành Quy định hoạt động của
Hội đồng Kiểm định chất lượng giáo dục;

Căn cứ Quyết định số 704/QĐ-KĐCLV ngày 13/9/2023 của Giám đốc Trung tâm
Kiểm định chất lượng giáo dục-Trường Đại học Vinh về việc thành lập Hội đồng Kiểm
định chất lượng giáo dục Phiên họp thứ 15, ngày 24 tháng 9 năm 2023;

Căn cứ kết quả nghiên cứu và thẩm định Hồ sơ tự đánh giá Chương trình đào tạo
trình độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam của Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân
văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, Báo cáo đánh giá ngoài của Đoàn
đánh giá ngoài và các tài liệu liên quan;

Căn cứ kết quả thảo luận và bỏ phiếu kín thông qua Dự thảo Nghị quyết tại Phiên
họp XV ngày 24/9/2023 của Hội đồng.

QUYẾT NGHỊ:

Điều 1. Đoàn đánh giá ngoài thực hiện khảo sát chính thức từ ngày 16 đến ngày
20 tháng 4 năm 2023 và đã tiến hành đánh giá độc lập, khách quan, trung thực, công
khai, minh bạch đúng quy trình, quy định của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

Thông nhất với kết quả đánh giá chất lượng giáo dục Chương trình đào tạo trình
độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam của Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn,
Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh của Đoàn đánh giá ngoài. Kết luận về việc
thẩm định kết quả đánh giá chất lượng chương trình đào tạo như sau: số tiêu chí được
đánh giá “đạt yêu cầu” từ mức 4,0 điểm trở lên là 46 tiêu chí trên tổng số 50 tiêu chí,

chiếm 92%, trong đó mỗi tiêu chuẩn có ít nhất 50% số tiêu chí “đạt yêu cầu” (*chi tiết tại Phụ lục I*).

Điều 2. Khuyến nghị Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh tham khảo 11 nhóm khuyến nghị cải tiến chất lượng giáo dục (*chi tiết tại Phụ lục II*) và xây dựng kế hoạch, giải pháp cải tiến và nâng cao chất lượng giáo dục của Nhà trường.

Điều 3. Căn cứ Điều 23 của Thông tư số 38/2013/TT-BGDĐT ngày 29/11/2013 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc ban hành Quy định về quy trình và chu kỳ kiểm định chất lượng chương trình đào tạo của các trường đại học, cao đẳng và trung cấp chuyên nghiệp quy định về điều kiện công nhận đạt tiêu chuẩn chất lượng chương trình đào tạo, Hội đồng thống nhất công nhận Chương trình đào tạo trình độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam của Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh đạt tiêu chuẩn chất lượng giáo dục và đề nghị Giám đốc Trung tâm Kiểm định chất lượng giáo dục - Trường Đại học Vinh cấp Giấy chứng nhận Kiểm định chất lượng giáo dục cho Chương trình đào tạo trình độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam của Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh theo quy định hiện hành./.

**TM. HỘI ĐỒNG
CHỦ TỊCH**



Trần Đình Quang

Phụ lục I
KẾT QUẢ ĐÁNH GIÁ CHẤT LƯỢNG GIÁO DỤC CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO
TẠO TRÌNH ĐỘ THẠC SĨ NGÀNH VĂN HỌC VIỆT NAM CỦA TRƯỜNG
ĐẠI HỌC KHOA HỌC XÃ HỘI VÀ NHÂN VĂN,
ĐẠI HỌC QUỐC GIA THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

(Kèm theo Nghị quyết số **222**/NQ-HĐKĐCLV ngày 24/9/2023 của Hội đồng Kiểm định
chất lượng giáo dục, Trung tâm Kiểm định chất lượng giáo dục - Trường Đại học Vinh)

Tiêu chuẩn, tiêu chí	Đánh giá tiêu chí	Tổng hợp theo tiêu chuẩn			Tiêu chuẩn, tiêu chí Mức trung bình	Đánh giá tiêu chí	Tổng hợp theo tiêu chuẩn		
		Mức trung bình	Số tiêu chí đạt	Tỉ lệ số tiêu chí đạt (%)			Mức trung bình	Số tiêu chí đạt	Tỉ lệ số tiêu chí đạt (%)
Tiêu chuẩn 1		4,00	3	100	Tiêu chuẩn 7		4,00	5	100
Tiêu chí 1.1	4				Tiêu chí 7.1	4			
Tiêu chí 1.2	4				Tiêu chí 7.2	4			
Tiêu chí 1.3	4				Tiêu chí 7.3	4za			
Tiêu chuẩn 2		4,00	3	100	Tiêu chí 7.4	4			
Tiêu chí 2.1	4				Tiêu chí 7.5	4			
Tiêu chí 2.2	4				Tiêu chuẩn 8		4,00	5	100
Tiêu chí 2.3	4				Tiêu chí 8.1	4			
Tiêu chuẩn 3		3,67	2	66,67	Tiêu chí 8.2	4			
Tiêu chí 3.1	4				Tiêu chí 8.3	4			
Tiêu chí 3.2	3				Tiêu chí 8.4	4			
Tiêu chí 3.3	4				Tiêu chí 8.5	4			
Tiêu chuẩn 4		4,00	3	100	Tiêu chuẩn 9		4,20	5	100
Tiêu chí 4.1	4				Tiêu chí 9.1	4			
Tiêu chí 4.2	4				Tiêu chí 9.2	5			
Tiêu chí 4.3	4				Tiêu chí 9.3	4			
Tiêu chuẩn 5		3,80	4	80,00	Tiêu chí 9.4	4			
Tiêu chí 5.1	4				Tiêu chí 9.5	4			
Tiêu chí 5.2	4				Tiêu chuẩn 10		3,83	4	66,67
Tiêu chí 5.3	3				Tiêu chí 10.1	4			
Tiêu chí 5.4	4				Tiêu chí 10.2	4			
Tiêu chí 5.5	4				Tiêu chí 10.3	3			
Tiêu chuẩn 6		4,00	7	100	Tiêu chí 10.4	5			
Tiêu chí 6.1	4				Tiêu chí 10.5	4			
Tiêu chí 6.2	4				Tiêu chí 10.6	3			
Tiêu chí 6.3	4				Tiêu chuẩn 11		4,00	5	100
Tiêu chí 6.4	4				Tiêu chí 11.1	4			
Tiêu chí 6.5	4				Tiêu chí 11.2	4			
Tiêu chí 6.6	4				Tiêu chí 11.3	4			
Tiêu chí 6.7	4				Tiêu chí 11.4	4			
					Tiêu chí 11.5	4			
Mức trung bình					Số tiêu chí đạt			Tỉ lệ số tiêu chí đạt (%)	
3,96					46			92,00	

VB

Phụ lục II

CÁC KHUYẾN NGHỊ CẢI TIẾN CHẤT LƯỢNG GIÁO DỤC ĐỐI VỚI CHƯƠNG TRÌNH ĐÀO TẠO TRÌNH ĐỘ THẠC SĨ NGÀNH VĂN HỌC VIỆT NAM CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC KHOA HỌC XÃ HỘI VÀ NHÂN VĂN, ĐẠI HỌC QUỐC GIA THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

*(Kèm theo Nghị quyết số **222**/NQ-HĐKĐCLV ngày 24/9/2023 của Hội đồng Kiểm định chất lượng giáo dục, Trung tâm Kiểm định chất lượng giáo dục - Trường Đại học Vinh)*

Chương trình đào tạo trình độ thạc sĩ ngành Văn học Việt Nam (sau đây gọi tắt là CTĐT) của Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, giai đoạn 2018-2022, đã được Nhà trường tự đánh giá và được Đoàn đánh giá ngoài đánh giá chất lượng. Kết quả đánh giá cho thấy, CTĐT có những điểm mạnh đáng ghi nhận như sau:

Mục tiêu của CTĐT thể hiện sự tương thích với sứ mạng và tầm nhìn của Trường và phù hợp quy định tại Luật Giáo dục đại học; chuẩn đầu ra được xác định với các nội dung về kiến thức, kỹ năng và mức độ tự chủ và trách nhiệm, thể hiện được mục tiêu của CTĐT; bản mô tả CTĐT và đề cương học phần được công khai tạo điều kiện giúp các bên liên quan tiếp cận và sử dụng; chương trình dạy học được rà soát, cập nhật và điều chỉnh phù hợp với yêu cầu chuẩn đầu ra; các quy định về đánh giá kết quả học tập được xác định rõ ràng, phù hợp và không có học viên nào khiếu nại về kết quả học tập trong giai đoạn đánh giá; đội ngũ cán bộ, giảng viên, nhân viên được tuyển dụng, bổ nhiệm, luân chuyển, quản lý và đánh giá cơ bản phù hợp với chiến lược phát triển của Trường, theo quy trình với các tiêu chí cụ thể, rõ ràng; chính sách, tiêu chí tuyển sinh được công bố công khai rõ ràng và đúng quy định; hệ thống phòng học, phòng làm việc được trang bị đầy đủ các trang thiết bị đáp ứng yêu cầu hoạt động đào tạo và nghiên cứu khoa học; chú trọng tới việc nghiên cứu khoa học, mở rộng và nâng cấp hội thảo khoa học sau đại học từ quy mô cấp trường lên cấp quốc tế nhằm thúc đẩy công bố quốc tế cho người học; hệ thống thu thập thông tin về nhu cầu nguồn nhân lực và hệ thống khảo sát ý kiến các bên liên quan để thiết kế, cập nhật chương trình dạy học được xây dựng một cách bài bản.

Tuy nhiên, để CTĐT tiếp tục được cải tiến, nâng cao chất lượng hơn nữa, Hội đồng khuyến nghị Nhà trường quan tâm các lĩnh vực theo 11 nhóm khuyến nghị sau đây:

(i) Cần khảo sát lấy ý kiến phản hồi của các bên liên quan, đặc biệt từ phía nhà tuyển dụng và cựu học viên thường xuyên hơn khi rà soát, hoàn thiện mục tiêu của CTĐT. Khi xây dựng/rà soát/điều chỉnh chuẩn đầu ra của CTĐT cần chú ý cập nhật và sử dụng các động từ phù hợp hơn để có thể đánh giá, đo lường mức độ đạt được của các chuẩn đầu ra.



(ii) Tiếp tục rà soát bản mô tả CTĐT để bổ sung/cập nhật đầy đủ nội dung về điều kiện tuyển chọn người học; rà soát đề cương học phần để xác định mục tiêu, chuẩn đầu ra của học phần rõ ràng hơn và thiết lập ma trận kết nối nội dung chương mục với chuẩn đầu ra học phần. Bổ sung vào đề cương học phần các hoạt động giám sát, hỗ trợ, đánh giá học viên thực hiện việc tự học, tự nghiên cứu. Cần có giải pháp phù hợp để các bên liên quan, nhất là các bên liên quan ngoài Trường có thể dễ dàng tiếp cận với đề cương học phần.

(iii) Rà soát việc mô tả chuẩn đầu ra của một số học phần trong CTĐT đảm bảo sự phù hợp và có thể đo lường được. Rà soát sắp xếp thứ tự các học phần phù hợp hơn để đảm bảo tính logic của chương trình dạy học, tạo điều kiện thuận lợi cho học viên được chủ động lựa chọn các học phần phù hợp với định hướng nghề nghiệp.

(iv) Tăng cường phổ biến, giới thiệu, hướng dẫn, giải thích đầy đủ nội hàm của Triết lý giáo dục tới các đơn vị và cá nhân ngoài Trường. Đẩy mạnh hoạt động đổi mới phương pháp giảng dạy, phân tích, đánh giá các phương pháp giảng dạy để cải tiến phù hợp với thực tiễn và đặc trưng của chuyên ngành, nhằm thúc đẩy việc rèn luyện các kỹ năng thiết yếu, kỹ năng mềm và khả năng học tập suốt đời cho học viên.

(v) Cần có hướng dẫn đầy đủ về việc phân tích, đánh giá hình thức và phương pháp đánh giá kết quả học tập, đồng thời sử dụng kết quả phân tích, đánh giá để cải tiến phương pháp kiểm tra đánh giá cho phù hợp hơn. Cuối mỗi học kì, cần phân tích kết quả học tập của học viên, đối sánh các hình thức và phương pháp kiểm tra đánh giá khác nhau nhau để đảm bảo độ giá trị, độ tin cậy, khách quan của các hình thức và phương pháp kiểm tra đánh giá đã thực hiện, làm cơ sở cải tiến phù hợp. Tăng cường công tác đào tạo bồi dưỡng về khoa học đo lường và đánh giá cho giảng viên. Bổ sung quy định về khiếu nại kết quả các điểm đánh giá thành phần (kiểm tra, tiêu luận).

(vi) Cần có chính sách đủ mạnh để thu hút, tuyển dụng và thúc đẩy hoạt động nghiên cứu khoa học, đẩy mạnh hoạt động của nhóm nghiên cứu, hỗ trợ giảng viên trong công bố khoa học trên các tạp chí quốc tế có uy tín. Rà soát, cập nhật quy định về quản lý hoạt động khoa học-công nghệ của giảng viên (Nghị định số 109/2022/NĐ-CP), quy định về tuyển dụng, sử dụng và quản lý viên chức của Trường; cần hỗ trợ tài chính mạnh hơn và gắn liền với kết quả đánh giá, xếp loại giảng viên theo quý và năm học; rà soát, cải tiến một số tiêu chí đánh giá, xếp loại giảng viên cho phù hợp với vị trí việc làm và đảm bảo đo lường, đánh giá được. Cần tổ chức bồi dưỡng cho giảng viên về năng lực nghiên cứu khoa học, năng lực thiết kế CTĐT và năng lực tổ chức dạy học, kiểm tra đánh giá đáp ứng chuẩn đầu ra.

(vii) Cần rà soát và cập nhật Đề án vị trí việc làm, xác định rõ năng lực của nhân

viên trong từng vị trí việc làm và cần quan tâm đặc biệt đến yêu cầu năng lực của đội ngũ nhân viên thực hiện chuyển đổi số trong giáo dục. Định kỳ tổ chức lấy ý kiến đánh giá, phản hồi của đầy đủ các bên liên quan về mức độ đáp ứng của đội ngũ nhân viên, đồng thời rà soát, bổ sung các văn bản quy định về việc sử dụng thông tin phản hồi; tăng cường sử dụng các tiêu chí đánh giá năng lực (KPIs) để đánh giá nhân viên khi tuyển dụng, bổ nhiệm và luân chuyển. Tiến hành tổng kết về tính hiệu quả của các khóa đào tạo, bồi dưỡng cho đội ngũ nhân viên sau khi thực hiện để làm căn cứ cho việc cải tiến chất lượng như bổ sung các khóa tập huấn về chuyên môn nghiệp vụ theo lĩnh vực.

(viii) Rà soát chính sách tuyển sinh và phương pháp tuyển chọn người học để điều chỉnh phù hợp hơn; nghiên cứu bổ sung nhiệm vụ đối với cố vấn học tập phụ trách học viên cao học để bảo đảm các giảng viên được phân công nhiệm vụ làm cố vấn học tập có thể hỗ trợ tốt cho các học viên hoàn thành nhiệm vụ và bảo đảm quyền lợi, chế độ cho các giảng viên tham gia nhiệm vụ cố vấn học tập. Tăng cường thu thập ý kiến phản hồi của cựu học viên như tổ chức tọa đàm về hoạt động hỗ trợ người học để đưa ra được các giải pháp phù hợp nhằm cải tiến hoặc nâng cao chất lượng về công tác hỗ trợ học viên trong quá trình học tập.

(ix) Tăng cường sản xuất học liệu e-learning và cập nhật tài liệu học tập thường xuyên hơn; tăng cường việc sử dụng phần mềm hỗ trợ giám sát và quản lý giảng dạy trực tuyến, cải tiến/thay thế phần mềm quản lý đào tạo đảm bảo đủ chức năng hơn; đẩy nhanh việc hoàn thiện và đưa vào sử dụng các hạng mục của Dự án đầu tư xây dựng Trường Đại học Khoa học Xã hội và Nhân văn (dự án thành phần ĐHQG.HCM-08). Bố trí phòng làm việc riêng cho trưởng bộ môn và giảng viên đáp ứng quy định tại Thông tư số 03/2020/TT-BGDĐT, bố trí phòng tiếp học viên độc lập với Văn phòng khoa.

(x) Tiếp tục cải tiến bộ câu hỏi khảo sát phản hồi, chú trọng đầy đủ đến việc phân tích tương quan giữa các khảo sát khác nhau để có những đánh giá khoa học, khách quan về chất lượng CTĐT. Tổ chức tập huấn cho giảng viên về phương pháp dạy học và kiểm tra đánh giá, đồng thời thường xuyên rà soát, đánh giá sự tương thích, phù hợp giữa phương pháp dạy học và công cụ đánh giá để đạt được chuẩn đầu ra. Hoàn thiện bộ tiêu chí khảo sát các dịch vụ hỗ trợ người học rõ ràng hơn; rà soát, đánh giá và cải tiến cơ chế lấy ý kiến phản hồi của các bên liên quan; đồng bộ hóa và có cơ chế giám sát việc thu thập và sử dụng thông tin phản hồi của các đơn vị Nhà trường.

(xi) Mở rộng đối sánh với các CTĐT trong và ngoài nước, học hỏi thêm kinh nghiệm giải quyết tỉ lệ thôi học và trễ hạn luận văn. Tiếp tục tổ chức tổng kết/đánh giá hiệu quả các biện pháp hỗ trợ người học trong bối cảnh người học không thể dành toàn bộ 100% quỹ thời gian vật lý cho việc học. Chú trọng khảo sát sự thăng tiến và chuyển

đổi nghề nghiệp, tỉ lệ học viên tốt nghiệp tự tạo việc làm để có những điều chỉnh, cải tiến cần thiết về CTĐT nhằm nâng cao hiệu suất và năng lực của học viên tốt nghiệp. Nâng cao tỉ lệ học viên tham gia và chủ trì các đề tài nghiên cứu khoa học; nâng cao chất lượng và số lượng các loại hình nghiên cứu khoa học của học viên nhằm đáp ứng tầm nhìn của Nhà trường và CTĐT định hướng nghiên cứu. Tiếp tục hoàn thiện bộ tiêu chí đánh giá năng lực học viên tốt nghiệp, chú ý điều chỉnh thang đo cho phù hợp với chuẩn đầu ra và các dạng năng lực khác nhau để thiết thực đóng góp vào việc nâng cao chất lượng CTĐT.

* * *

Trên đây là những nhóm giải pháp tổng hợp, Nhà trường cần đồng thời nghiên cứu sâu Báo cáo đánh giá ngoài để xây dựng kế hoạch và những giải pháp cụ thể, khả thi cho việc thực hiện đảm bảo và cải tiến chất lượng giáo dục của Nhà trường.

Sau nửa chu kì kiểm định chất lượng giáo dục, vào thời điểm 2,5 năm sau khi được công nhận đạt tiêu chuẩn chất lượng giáo dục, Nhà trường cần có báo cáo kết quả thực hiện cải tiến chất lượng giáo dục đối với CTĐT gửi Bộ Giáo dục và Đào tạo và Trung tâm Kiểm định chất lượng giáo dục - Trường Đại học Vinh theo quy định. 